

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Romonya Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. október 29-én tartott rendes üléséről.

Az ülés helye: A polgármesteri hivatal helyisége.

Jelen vannak:

Ábel Edit	polgármester
Turós János	alpolgármester
Bósz Anna Mária	képviselő
dr. Friedszám Róbert	képviselő
Illés Zoltán	képviselő
Ruppert Edina	jegyző

Meghívottak: Rejtőné Füredi Mónika állampolgár
dr. Keresztes Izabella Romonya SE elnöke

Ábel Edit polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 tagjából 5 fő személyesen megjelent, így az ülés határozatképes. Indítványt tesz az ülés napirendjére, amely a meghívóhoz képest eltérő, a 9. pontként szereplő napirendet kéri előre venni a meghívott lakossági képviselő kérésére, valamint kéri kiegészíteni további 3 napirendi ponttal, egyikben a Romonya Sportegyesülettől kapott határozatot ismertetné, és a kérésüket dr. Keresztes Izabella ismertetné, aki itt az előterjesztő is lenne, mint az egyesület elnöke. Ez a pont szintén előre kerülne. További három pont pedig a szociális rendelet módosítása, a Tettye Zrt. üzemeltetési szerződése, és a Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás kérelme lenne. Ezt követően a testület - kérdés és hozzászólás nélkül - egyhangulag, a napirendet az alábbiak szerint állapítja meg:

N A P I R E N D

1./ Romonya Sportegyesület követelése a jogosulatlanul értékesített fűnyíró traktor ügyében
Előadó: Ábel Edit polgármester

2./ A Petőfi utca forgalmi rendjének módosítására vonatkozó lakossági kezdeményezés megvitatása
Előadó: Ábel Edit polgármester

3./Tájékoztatás 2018. évi önkormányzati fejlesztési támogatás elszámolás kapcsán visszafizetési kötelezettség megállapításáról
Előadó: Ruppert Edina jegyző

4./ Romonya déli részén az egykori üdülőterület fejlesztésének törlését, a területeken a tényleges használatnak megfelelő terület-felhasználás visszaállítását célzó településrendezési eszközének egyszerűsített eljárásban történő módosítása
Előadó: Ruppert Edina jegyző

5./ A Helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2009.(XII.15.) sz. önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Ruppert Edina jegyző

6./ Versenyképes Járások Programban „Közvilágítás-fejlesztés Bogád és Nagykozár Térségében I. ütem” projektről
Előadó: Ruppert Edina jegyző

7./ Baranya Vármegyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele
Előadó: Ruppert Edina jegyző

8./ Felvételi körzetek megállapítása
Előadó: Ruppert Edina jegyző

9. Játszóterfejlesztés Romonyán a Magyar Falu Program támogatásával
Előadó: Ábel Edit polgármester

10./ A kultúrház melléképületének udvar felőli részének rendbetétele, a munkálatok utólagos testületi jóváhagyása
Előadó: Ábel Edit polgármester

11./ A szociális rendelet módosításáról
Előadó: Ábel Edit polgármester

12./ A Tettye Forrásház Zrt. bérleti-üzemeltetési szerződésének módosítása
Előadó: Ábel Edit polgármester

13./ A Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás kérelme
Előadó: Ábel Edit polgármester

Napirend

1./ Romonya Sportegyesület követelése a jogosulatlanul értékesített fűnyíró traktor ügyében
Ábel Edit polgármester: 2025. október 27-én megkaptuk a kért kivonatot Romonya Sportegyesület közgyűlésétől ezt szeretném megosztani a képviselő-testülettel. 2025.10.3-án megtartott ülésről készült jegyzőkönyvet a közgyűlés 7 igen, 0 nem, tartózkodás nélkül a közgyűlés az alábbi határozatot hozta: 16/2025. (X.03.) közgyűlési határozat kártérítési igény benyújtásáról szóló 10/2025. (V.30.) határozat módosításáról. A közgyűlés megismerte Romonya Község Önkormányzata használatában álló fűnyíró traktor eladási ügyét, egyetért azzal, hogy a Romonya Sportegyesület elnöke – dr. Keresztes Izabella – egyeztetéseket folytasson a jogosulatlanul eladott egyesületi tulajdonban levő fűnyíró traktor ügyében, a kártérítés mértékéről és módjáról. A közgyűlés egyben felhatalmazza az elnököt a megállapodás aláírására. A határidő 2025. október 31. A felelős az elnök, és ezt Miklós Dezső, mint hitelesítő is aláírta. A kivonattal egyidőben dr. Keresztes Izabella elnök kérte, hogy a mai testületi ülésen részt venne, hogy megtárgyaljuk a traktor ügyét, vegyük fel egyéb napirendi pontként, hogy megtudjuk beszélni és egyből tudjunk határozatot is hozni. Én a válaszelemben jeleztem, hogy mivel 2025. október 27-én érkezett a levél és a testületi ülés időpontja október 29., és nekünk van egy 7/2024.(XI.22.) rendelet a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának 12 § (5) bekezdés, miszerint a meghívót és az előterjesztéseket a képviselő-testületi ülés időpontja előtt 5 nappal ki kell küldeni, ezért nem áll módomban előterjesztést készíteni és kiküldeni a testületnek. Mivel a testület számára nem ismert a kártérítés mértéke és módja és erről eddig nem kaptunk részletes információt, ezért felelősségteljesen és főleg az önkormányzat vagyonával kapcsolatban nem hozhatunk

elhamarkodott döntést, határozatot. Így meghívtam az elnök Asszonyt, dr. Keresztes Izabellát, hogy a Romonyai Sportegyesület által felhatalmazva ismertesse a sportegyesület követelését, a jogosulatlanul eladott – a tavalyi évben eladott – fűnyíró traktor kártérítésének mértékéről és módjáról, amelyet az előző testület tett meg. Átadnám a szót elnök Asszonynak.

dr. Keresztes Izabella Romonya SE elnöke: Köszönöm szépen, azt is, hogy előre vehettük a napirendben. Én azt gondolom, hogy ez így ebben a formában nem teljesen igaz, hogy nem ismert a testület előtt, mert egyrészt az önkormányzat is tagja az egyesületünknek és erről ötödik hó 30-án már volt szó, és te is ott voltál mint polgármester és képviselője az önkormányzatnak, és Túrós Jani bácsi alpolgármester is. És már akkor felmerült ez a kérdés is. És így ebben a formában nem igaz, hogy nem volt tudott a dolog. A mértékét ugye, hogy mennyit szeretnénk, egyrészt nem kaptuk meg írásban, te elmondtad szóban mennyi. Jegyző Asszony nem írta meg, hogy mennyi.

Ruppert Edina jegyző: Itt van az email, kinyomtattam, mert tudtam, hogy ebből problémák lehetnek.

dr. Keresztes Izabella: Az összeg benne van?

Ruppert Edina jegyző: Igen, benne van az összeg. Ne haragudjon Izabella, de próbáljunk a tényekre szorítkozni! Hogy ez nem igaz, vagy az nem igaz....

dr. Keresztes Izabella elnök: (közbevágva) Jó,akkor szeretném tudni, mi az az összeg, amiért eladták?

Ruppert Edina jegyző: 260.000 Ft, de ez benne van az emailben.

dr. Keresztes Izabella elnök: Ez megint személyeskedés. Annak idején, mikor a Kaptár Egyesülettel is volt a probléma.... Nekem hiába vágja itt az arcokat, vagy egyáltalán bármit... Azt is mondja el a jegyzőasszony, hogy nem akarta részemre kiadni az információt!

Ruppert Edina jegyző: Tényszerűen. Minden ki van adva. Tudunk tényszerűen tárgyalni?

dr. Keresztes Izabella elnök: Akkor szeretnék kérni a 260.000 Ft-ot, és akkor el van intézve az egész. És ha még egyszer elkezd nekem személyeskedni a jegyző Asszony, akkor én panaszt fogok tenni a megfelelő helyeken.

Ruppert Edina jegyző: Nézze! Én azt gondolom, hogy arra az állításra, hogy Ön nem kapta meg az összeget, arra kénytelen vagyok reagálni, mert írásban megküldtem, június 13-án. Én hajlandó vagyok most ebből a vitából kiszállni, hogy az ügyünk előre jusson.

dr. Keresztes Izabella elnök: De ez már a második, harmadik levélváltás után történhetett. Köszönöm. Emlékeztetném, hogy eddig bármikor, bármilyen problémával is fordultunk a testület felé, az előzőhöz is, akkor a jegyző Asszony mindig kerékkötő volt. Mindig talált valamit, ami miatt úgy gondolja, hogy így meg úgy.

Ruppert Edina jegyző: Mégis személyeskedünk?

dr. Keresztes Izabella elnök: Elnézést kérek, elfelejtettem, úgy emlékeztem, hogy csak az Edit mondta ezt összegben. De az ténykérdés, hogy elsőre nem adta ki, harmadik levélváltásra akkor.

Ruppert Edina jegyző: Az összes kérdésre megadtam a választ. Ne haragudjon, ülnek itt sokan,

sok napirendünk van, ha esetleg visszatérhetnénk a tárgyra, azt én megköszöném.

dr. Keresztes Izabella: A tárgyra visszatérünk, és arra is vissza fogunk térni, hogy én panaszt fogok tenni Ön ellen. Mindegy, a lényeg az, hogy nem tényyszerű ez a tájékoztatás, mert nem igaz az, hogy nem tudott a testület erről és hogy nem volt erről beszélve.

Ábel Edit polgármester: Végül is azt kérte, hogy a kártérítés mértékét és módját. Én ott voltam azon a testületi ülésen, ott arról nem volt szó, hogy mi legyen a mértéke és a módja. Én is azt mondom, hogy nem volt az, hogy te azt mondtad, vagy a közgyűlés....

dr. Keresztes Izabella elnök: Nem ültünk le azóta, ráírtál.

Ábel Edit polgármester: De akkor miért mondd azt, hogy én tudtam erről, mert nem tudtam, senki nem tudott róla!

dr. Keresztes Izabella elnök: A mértékéről nem tudtál, de azt mondtad, hogy nem tudsz felelősségteljesen előterjesztést tenni, és nekem x ideig kellett könyörögni, hogy egyáltalán tudjuk azt az összeget. Amikor 5. hó 30-án összeültünk, nem volt az összeg az én tudatomban. Ugye? Június 10-én írta meg nekem a jegyző Asszony, úgy, hogy előtte már írtam neki egyszer, vagy kétszer. Teljesen mindegy, és nem személyeskedésképpen, csak azért, hogy értsétek, hogy miért nem volt arról információ. Egyébként valószínű te is tudtad azt az összeget május 30-án. De én szeretnék ettől eltekinteni, azt szeretném kérni, hogy nem ragaszkodunk a teljes összeghez, viszont szeretném megkérdezni, mi a javaslata a testületnek, mert arról volt szó, hogy leülünk, beszélgetünk – a nyáron hol egyik embernek nem volt jó, hol a másiknak. Utána nem fogadtátok el azt, amibe nem volt név szerint beleírva, és arra hivatkoztatok, hogy a Ptk hiába nevezi meg az elnököt, mint képviselőt, ti nem fogadjátok el, ezért októberben tartottunk másik ülést, ahol nevesítve vagyok, de a jegyzőkönyv most készült el, ezért most tudtam elküldeni. Nem tudom, nekem volt akkor javaslatom, nem tudom, hogy ez hogyan hangzott el.

Ábel Edit polgármester: Nem volt az, hogy pénzösszeget mondtál, ebben biztos vagyok.

dr. Keresztes Izabella elnök: Persze, hogy nem, mert nem tudtuk, mennyi volt, amiért eladtátok.

Ábel Edit polgármester: De akkor is lett mondva, hogy 260.000 Ft.

dr. Keresztes Izabella elnök: Nem lett mondva, mert nincs benne a jegyzőkönyvben sem.

Ábel Edit polgármester: Arról én nem tehetek, nem tudom, mit írtatok a jegyzőkönyvbe, nem láttam.

dr. Keresztes Izabella elnök: Nem hangzott el, azt mondtad, te sem tudod, bent meg kell, hogy nézzed. És én mondtam, hogy a jegyző Asszonyhoz fogok fordulni, vagy már fordultam, de még nem tudok összeget. Nem is akarta senki kiadni azt az összeget.

Illés Zoltán képviselő: Szólhatok? Nem mi adtuk el.

dr. Keresztes Izabella elnök: Tudom, végifutottuk ezt a kört a polgármester Asszonnyal, sajnos ti vagytok a jogutódja. Ami nem a tiétek, azt nem adhatjátok el. Aki ott aláírta az adásvételi szerződést, nem adhatta volna el. És valószínű, meg van határozva az szmsz-ben hány százezer forintig egyedül dönthet róla.

Ruppert Edina jegyző: Igen, a vagyonrendeletben benne van.

dr. Friedszám Róbert képviselő: Már nem tudom a pontos dátumot, mikor volt egyszer egy kérelem beadva, az önkormányzat hiánypótlásra hívta fel a sportegyesületet, hogy konkretizálja, ki a jogosult a képviseletre. Ugyanis abban igazad van, hogy a Ptk.-ban van, de a ti sportegyesületi szabályzatotokban sajnálatos a képviseleti formátok. Mivel mindketten az akkori főtitkárral képviseleti jogosultságotok van, nem akartunk rossz helyzetbe kerülni azzal, hogy veled megbeszélünk valamit, aztán bejön a főtitkár, akinek szintén képviseleti jogosultsága van, és mond másvalamit. Ezt akartuk tisztázni. Most legalább tudjuk, hogy te képviseled az egyesületet.

dr. Keresztes Izabella elnök: Tudomásom szerint van olyan, hogy mindenki ajánlhat fel valamennyi pénzt abból, amit kap. Nem tudom, hogy erről beszéltetek-e.

Ábel Edit polgármester: Nem beszéltünk. Nem volt egy összeg, amiről beszélhattünk volna, hogy ezt kéri a sportegyesület.

dr. Friedszám Róbert képviselő: A képviselői keretre gondolsz?

Ábel Edit polgármester: Igen, ami ugyanúgy Romonya Község Önkormányzatának a költségvetése. De ne menjünk ebbe bele, én azt mondtam, meghallgatunk, és most legalább ki lett mondva, hogy 260.000 Ft-ra tartotok igényt.

dr. Keresztes Izabella elnök: Nem, nekünk elég 200.000 Ft is. De azért az is furi, hogy a szomszéd település támogat pénzzel, ha van valami rendezvény, ti meg nem tudtok támogatni. Értsd meg, Edit, ez nem esik jól, hogy kipakoltatok bennünket mindenhol és egyenlő bánásmódot kérünk. Emlékezzetek kérlek szépen vissza arra közmeghallgatásra, amikor annó a Kaptár Egyesületet nem akartátok befogadni, én akkor is felálltam és kiálltam a Kaptár Egyesület mellett. Most föl kell megint állnom, mert ez egy rosszabb helyzet, mert mi 3-an belülről kerültünk, 3-an kívültre.

Ábel Edit polgármester: Ebbe ne menjünk bele, írd le ezeket a problémáidat.

dr. Keresztes Izabella elnök: Most írjam le megint azokat, amik már százszor elhangzottak? Te is egyesületi tag vagy önkormányzatként. Ott is elhangzott. Nem szeretnék ebbe belemenni. Ahogy kiálltam annó a kaptár mellett, úgy kiállok az egyesületért is, mert az elnöke vagyok. Igazságtalanul bántok. Azért mert jegyzőkönyv készül, benne lesz. Most szeretném kérni, hogy gondoljátok végig, hogy milyen lehetőség van arra, hogy házon belülré kerüljünk, ne csak címre. Nekem nem az a bajom...

Ábel Edit polgármester: De mit szeretnél te, hogy szeretnél házon belülré kerülni?

dr. Keresztes Izabella elnök: Szeretnék egy helyiséget, amit mi is belakhatunk. Szerintem ez nem ördögtől való.

Ábel Edit polgármester: Ki az, aki belak még valamit? A Rozmaringra gondolsz?

dr. Keresztes Izabella elnök: Van 3 egyesületünk, kettőnek van helye, egynek nincs.

Ábel Edit polgármester: Több egyesület van Romonyán, el tudom neked mondani, tény és való, hogy kettő van ahol...

dr. Keresztes Izabella elnök: Nézd, nem azt kérem, hogy bárkit is kirakjatok, soha nem is kértem, csak azt kérem, hogy minket is kezeljétek úgy, mint a többi egyesületet. Ez is pont ugyanúgy Józsi bácsi örökege, mint a Rozmaring, a nem tudom én micsoda, meg az összes többi, amiért a szíved-lelked kiteszed. Ennyit kérek.

Ábel Edit polgármester: Azt szeretném, ha ugyanezt kapnánk a sportegyesülettől.

dr. Keresztes Izabella: És azt mondtad, a sportegyesület semmit nem tett, és ez sem igaz, mert éveken keresztül nyerték a megyei bajnokságokat.

Ábel Edit polgármester: Én ilyet nem mondtam, hogy semmit nem tett! Én azt mondtam, hogy az utóbbi időben nem volt semmi, amit a sportegyesület fel tud mutatni. Illetve volt a konditerem, amit megadtunk, hogy augusztus 31-ig a volt jegyzőségi épületben legyen, és engem kerestek az emberek, hogy szeretnének konditerembe menni, és hozzátok irányítottam őket, de mindig visszajöttek.

dr. Keresztes Izabella: Hát mert nem tudtunk mit mondani.

Ábel Edit polgármester: Jó, most nem ez a tárgy, megkaptuk az információt, 260.000 Ft, vagyis 200.000 Ft az, amit te kérsz.

dr. Keresztes Izabella elnök: Nem kell most határozatot hoznotok róla. Azt mondták rám bízzák, most már tudjuk az összeget, ebben maradtunk.

Ábel Edit polgármester: Nem is fogunk most dönteni róla. Én arra kérlek, mivel a Miklós Dezső is érintett volt, és a Wahl Attila is, ők is meg fogják kapni az értesítést, hogy jöjjenek el erre a testületi ülésre, mert végül is a Miklós Dezső aláírta ezt a kivonatot.

dr. Keresztes Izabella elnök: Ha ti ragaszkodtok hozzá, azok alapján, amit most hallottam, biztos nem fog eljönni, ez a ti döntésetek, nem érdekel hogy oldjátok meg! Én azt kérem, ne velünk szívózzatok azért, mert a Dezső eladta a traktort.

Ábel Edit polgármester: Mi nem szívózunk!

dr. Keresztes Izabella elnök: De!

Ábel Edit polgármester: A sportegyesület elökasszonya ismertette az álláspontját, 200.000 Ft-ot kér a tavaly eladott sportegyesületi traktorra kapcsolatban, a követelés mértékét és módját megkaptuk, amiről a következő testületi ülésen döntünk, erről kérek szavazni, ha nincs hozzáfűznivalótok!

dr. Friedszám Róbert képviselő: Ha ez teljesül, további követelés nincs?

dr. Keresztes Izabella elnök: Nincs! És akkor meghívjátok a Dezsőt meg az Attilát.

Túrós János alpolgármester: Csak egy szót még a Kaptár Egyesület okán! Azt kérném, hogy azt értsd meg te vagy bárki, hogy nem szeretném ha összekevernénk ezt a két ügyet! Nem értem! Azt értem, hogy kiállsz a sportegyesületért, viszont arra ne hivatkozzunk, hogy a Kaptár Egyesület miatt kellett nektek onnan kipakolni, ugyanis a Kaptár Egyesület ide nagyon sok mindent hozott, hoz, és a jövőben is fog hozni. De én nem szeretném az egyesületet itt úgy vezetni, hogy bárki is olyan hangulatot keltsen – és ebben oly hangulat alakuljon ki – hogy az egyesület idejött, és kitűr itt bárkit

bárhonnan. Egyrészt ezt kikérem magamnak bárkitől, másrészt nem szeretném, ha ez a későbbiekben is bárhol elhangozna, mert akkor – és ezt itt mondom mindenki előtt – akkor a Kaptár Egyesület be fogja húzni a kéziféket! Biztos vagyok benne, hogy a falu kulturális élete jelentősen fog sérülni, ha ez megtörténik. Ennyit szerettem volna mondani.

dr. Keresztes Izabella elnök: Én meg azt szeretném hozzáfűzni, hogy mielőtt onnan el kellett volna hoznunk a gépeket, azelőtt innen ki lettünk téve és úgy kerültünk oda. Még egyszer mondom, félreértés, én csak azt mondtam, az mellett is kiálltam és most ez mellett is kiállok! Nekem nem az a problémám, hogy a Kaptár kapott egy épületet, kapjon! Sok tagja van, sok mindenetek van, nekem az a problémám, hogy nekünk sehol nincs helyünk. Valószínű félreérthető voltam, mert először innen lettünk kipakolva.

Turós János alpolgármester: Abszolút! De azért nézzük meg most ezt a helyiséget, és nézzük meg fényképek alapján azt, amikor ezt ketten használták. Nagyon jól tudod, hogy ez nagyon hitvány módon volt kezelve, mint ahogy a Béke 28. is. A Kaptár vállalta azt is, hogy felújítja az épületet, a sportegyesület részéről ez nem hangzott el, mert még össze sem söpörtek. A kettő között óriási a különbség. Én azt gondolom, ezt te is érted.

dr. Keresztes Izabella elnök: Én értem, de azt te is nagyon jól tudod, hogy az utcára lettek kipakolva a cuccok, onnan lettünk oda beengedve. Az utcára!

Ábel Edit polgármester: Milyen cuccok? Az önkormányzat dolgozói vitték innen át őket! A Szilvi az Anita és a Józsi! Itt szétszedték és oda levitték, ebben nincs igazad!

dr. Keresztes Izabella elnök: Jó, akkor is úgy érzem, nincs egyenlő bánásmód!

Turós János alpolgármester: Annak idején a Kaptár Egyesület nem helyet kért! Hanem azt kértük, hogy a székhelyünket tudjuk bejegyeztetni, ezen ment vita. Mi nem kértünk helyet. Viszont az önkormányzat később – és ez ténykérdés volt, hogy az egyesület hozott annyi értéket ide, hogy ez az egyesület megéri, hogy kapjon egy helyet, ahova be tud pakolni.

dr. Keresztes Izabella elnök: Akkor nézzük azt, hogy 1997-től, vagy 98-tól mióta be van jegyezve ez az egyesület, hány érmet, kupát hozott a faluba. Mennyi sportnap került megrendezésre, én azt gondolom, hogy az almát a körtével nem kell összehasonlítani. Nem kell versenyezni.

Turós János alpolgármester: Szerintem sem. Nem is szeretnénk, mert én behúdom a kéziféket, megmondtam. Ez biztos.

dr. Keresztes Izabella elnök: Azért mert mi kérünk egy helyet, ahol tudjuk tárolni a sporteszközöket?

Ábel Edit polgármester: Bocsánat, de a hely az megvan, tehát a sporteszközeitek megvannak. A sporteszközök közül szerintem azt sem tudod, most mik vannak. A pingpongasztalok itt vannak a kultúrban, mi szoktuk pakolgatni a rendezvényekkor.

dr. Keresztes Izabella elnök: Edit, adjatok egy helyet, ahova betehetjük az eszközeinket! Nem vállaltok felelősséget, vállalunk mi, a többi része meg fönt van az istállóba. Nem szeretnék személyeskedni.

Ábel Edit polgármester: Én nem vállalom a Rozmaring dolgaiért sem felelősséget.

dr. Keresztes Izabella elnök: A Rozmaringnak a cuccai el vannak zárva egy külön helyiségbe.

Adjatok egy helyiséget, ahova bepakolunk, bezárjuk és akkor nem kérünk felelősségvállalást semmiért. Nekünk nem akkora helyet foglalnak a sporteszközeink, mint amekkora helyet foglalnak a ruhák.

Ábel Edit polgármester: És tudod, hogy milyen sporteszközeitek vannak? Amik már használhatatlanok.

dr. Keresztes Izabella elnök: Igen, tudom. Nemcsak használhatatlanok vannak. És most kaptunk... Jó akkor te jobban tudod.

Ábel Edit polgármester: Miért te tudod? Mert tényleg egy listát nem kaptam, vagy semmit. Tehát mi megnéztük azt, ami ott főtt van, azok gyakorlatilag használhatatlanok.

dr. Keresztes Izabella elnök: Jönnek még ketten, hárman, négyen, a Dávid, a Bacskó Zolika, a felsége, én, mikor hívtunk téged, hogy most végeztünk, számításba vettük, megnéztük, hogy mi az, amit ellicitáltak a kollégák, elvittek, de azt gondolom, nem tartozom számadással.

Ábel Edit polgármester: Nem tartozol számadással, de akkor mit fogsz tőlünk számonkérni, amikor nem lettek összeírva azok az eszközök, amik ott vannak főtt?

dr. Keresztes Izabella elnök: Nem fogunk számonkérni semmit. Annyit kértünk, hogy kérünk egy helyet, a 2 pingpong asztalt fogjuk kérni, az adogatógépet és semmi mást nem fogok kérni.

Ábel Edit polgármester: Azok ott vannak, ott van a helyük.

dr. Keresztes Izabella elnök: Azt értsd meg Edit, hogy nem férünk hozzá, csak a ti engedélyetekkel. Ergo amikor nekünk bármire szükségünk van, engedélyt kell kérnünk. Azért is felelősségre vontál, hogy kivel beszéltem meg, hogy lesz és nem nézted meg megfelelően a meghívót. Összeállítottam most már a listát, de úgy kaptam, ahogy te kaptad az önkormányzaton, rendetlenül, minden szanaszét. Legközelebb emailen megy.

Ábel Edit polgármester: Én már próbálom rendberakni, januárban selejtezést csináltam, és teljesen tisztában voltam az önkormányzat eszközeivel január végéig.

dr. Keresztes Izabella elnök: Én még azt szeretném mondani, hogy nekünk nem volt könyvelésünk és ezt is szóba hozta a jegyző Asszony és ezt is rendezni kellett. Ezt sem tudtam egyik pillanatról a másikra. Januárban nem is én voltam a vezető, és nem volt információm róla.

Ábel Edit polgármester: Ezt most hagyjuk is, erre lesz egy külön testületi ülés, jegyző Asszony is szeretne hozzászólni.

dr. Keresztes Izabella elnök: Sajnálom Jani bácsi, hogy félreértettél, mert nem a Kaptárral volt a problémánk.

Turos János alpolgármester: Akkor én félreértettem, de nagyon félreérthető voltál. Én nagyon régóta nagyon sok emberrel beszélek, és én úgy gondolom, hogy egyrészt van egyfajta szövegértési képességem, akár olvasva, akár hallva bárkit, én ezt is úgy értettem, ahogy kimondtad. Nekem nincs veled személyes ellentétem. Ugye biztos nincs?

dr. Keresztes Izabella elnök: Nincs! De az ténykérdés, hogy nincs helyünk, pont.

Turós János alpolgármester: De akkor ne hosszuk összefüggésbe a két dolgot. Mert nincs köze a kettőnek egymáshoz. Hidd el nekem, ezzel a fajta vehemenciával nagyon nehéz nem itt elérni bármit, hanem bárhol! Ezzel tudod mi lesz a duma – és az most mindegy, hogy testületi ülés, vagy nem – egy közösségbe élünk egy faluba, ha nem tudunk normális hangnembe, normális hangerővel beszélni a másikkal, akkor hogyan várhatunk eredményt attól, hogy valamilyen megoldás legyen? Te is úgy örökölted azt, amiben benne vagy, mi is úgy örököltük azt, amiben benne vagyunk, akkor mindkettőnknek csendben kellene megbeszélni ezt a dolgot, szép nyugodtan.

dr. Keresztes Izabella elnök: Ötödik hó harmincadikán volt erről először szó...

Ábel Edit polgármester: Szerintem ebbe most ne menjünk bele, én is kinyomtattam ezt az egészet és ez most se füle se farka minden megbeszélésünk, egy következő testületi ülésen legyen ez.

dr. Keresztes Izabella elnök: Figyelj, egyetlenegy biztos, hogy az erőviszonyok nem egyenlőek és ti úgy érzem, hogy ezzel visszaélték. Ez ténykérdés.

Ábel Edit polgármester: Jó, ez a te gondolatod. Én úgy érzem, hogy ez nem így van.

dr. Keresztes Izabella elnök: Ez sajnós nem csak az én gondolatom, hanem többek gondolata.

Turós János alpolgármester: Erre gondoltam az előbb, amikor azt mondtam, hogy ezzel a vehemenciával. Én ezt nagyon sajnálom, hogy te ezt így gondolod.

dr. Keresztes Izabella elnök: De ez nem vehemencia Jani bácsi! Úgy kezdtétek az első testületi ülésen, hogy innen ki kell pakolni szeptember 31-ig, majd a következő testületi ülésen az volt, hogy ott sem maradhatunk, csak 8. hó 31-ig. És felmondtátok a megállapodást, ami addig működött.

Ábel Edit polgármester: Ez egy testületi ülésen volt.

dr. Keresztes Izabella elnök: Akkor egy testületi ülésen volt a kettő. Szeretném megkérdezni, hogyha ez fordítottan történt volna, és az egyesületnek lenne ilyen erőviszonya, amivel rendelkezik most az önkormányzat, és mi mondunk fel ilyen feltételekkel, amit ti ott adtatok, te ezt tudnád pozitívan kezelni? És azóta sem történt semmi előrelépés.

Turós János alpolgármester: Nem pozitívan kell kezelni. De ettől még nem kell nekiugrani senkinek, szerintem.

dr. Keresztes Izabella elnök: De eltelt 10 hónap, vagy egy év, és nincs előrelépés, nincs megoldás.

Turós János alpolgármester: De nem személyes ellentét van az önkormányzat és közted, de előbb-utóbb az lesz, ezt hidd el! Nem akarom elhinni, hogy neked ez a célod! Nem hiszem el! Egyébként így marha nehéz hozni egy döntést, ami minden indulattól mentes. Mindenkit személyesen a falhoz akarsz állítani, nem fog menni.

dr. Keresztes Izabella elnök: Nem kérem, hogy indulatmentesen hozzatok döntést. Jani bácsi, ha nem tudunk megegyezni, van más útja-módja is. Nem szeretnénk azzal élni, ezért fordultunk ide.

Turós János alpolgármester: Már megint hivatkoznom kell arra, amit mondtam, Iza, te képes lennél a falut feljelenteni a bíróságon? A Jó Isten áldjon meg!

dr. Keresztes Izabella elnök: Nem lennék képes! És egyáltalán nem is ez volt a cél! Akkor

szeretném megkérdezni, hogy mivel volt nektek is tudomásotok erről az egésről, mint önkormányzatnak, akkor ti, mivel ugye az önkormányzat volt a hunyó, ti jöttetek valami megoldási lehetőséggel?

Ábel Edit polgármester: Igen jöttünk. Én többször is írtam neked, hogy nem szeretném elhúzni ennek a traktornak az ügyét. Én már a nyáron szerettem volna lerendezni, írtam neked, hogy szeretném megtudni, mik az elvárások. És te mondtad, hogy majd ekkor, majd akkor, most ezért nem érsz rá, akkor mondtam üljünk le, adjál egy dátumot. Most nem akarok ebbe belemenni, nagyon szívesen átküldöm neked, dátum szerint kimásoltam, hogy mik lennének a problémák.

dr. Keresztes Izabella elnök: Na látod, hogy így készülsz, nem érzem a pozitív hozzáállást.

Ábel Edit polgármester: De pont ezért, mert ilyeneket mondasz, próbálok rá válaszolni. Nem fogom felolvasni, mert ennek a testületi ülésnek nem ez a pontja, amit meg kell vitatni. Ugyhogy nem fogunk erről most döntést hozni.

dr. Keresztes Izabella elnök: Jó, akkor a következő ülésre én is kinyomtatom az anyagot és fel fogom olvasni.

Ábel Edit polgármester: Rendben van. Akkor ezt is felvesszük a jegyzőkönyvbe, hogy te is készülsz. De azt azért még hozzátenném, hogy a sportegyesület nem lett kirakva, csak a kondigépek lettek elrakva, amik igazán majdnem használhatatlanok voltak, mert semmi karbantartás nem volt, és a pingpongasztal, adogató, minden ott van. A megállapodás sem történt meg, mert én mondtam, hogy jöhetnek hétfőként ingyen és bérmentve, és használhatjátok, illetve azt is mondtam, hogy mi nem fogjuk használni és nem is fogjuk pingponghoz az asztalokat kiadni, ez legyen a ti dolgotok. Amit átküldtél tervezetet, visszaküldtem, hogy szerintem mi nem jó, aztán nem történt semmi, nincs is aláírva a megállapodás. Most pedig szeretném megkérdezni a testületet, hogy egyetért-e azzal, hogy a sportegyesület 200.000 Ft-os követelését a következő testületi ülésen tárgyalja meg?

Ruppert Edina jegyző: Csak annyit mondanék, ha hajlandó meghallgatni, 3 percben. Én 25 éve vagyok jegyző. Sem állampolgárral, de még polgármesterrel, testülettel sem volt ilyen típusú viszonyom. Ez volt a személyes része. A székhelyszolgáltatáshoz annyit szeretnék mondani, hogy a NAV kint volt ellenőrizni, és nagyon aggályosnak tartotta volna azt, hogy a székhelyszolgáltatásként működő székhely és a rendes székhely egy és ugyanazon teremben van. Én nem vagyok, és nem is voltam soha semminek a kerékkötője. Abban a pillanatban, hogy egy másik ingatlanat sikerült találni, nem kellett Önnek harcolni azért, hogy a Kaptárnak legyen székhelye. És amit szeretnék mondani, és mindenki vonja le a következtetést: 25 éve vagyok itt jegyző. Herman József annak idején megkérte a sportegyesületet, hogy vegyetek egy traktort legyetek kedvesek, hogy az önkormányzati dolgozók tudják nyírni a fűvet. Köszönöm.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül, az alábbi határozatot hozta:

63/2025. (X.29.) képviselő-testületi határozat

Romonya Község Önkormányzata úgy határoz, hogy a Romonya Sportegyesület fűnyíró traktorának eladása ügyében keletkezett követelésről a következő testületi ülésen dönt.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ábel Edit polgármester

2./ A Petőfi utca forgalmi rendjének módosítására vonatkozó lakossági kezdeményezés

Ábel Edit polgármester: Én a napirendi pont tárgyalása előtt szeretném jelezni, hogy a személyes adatok védelme érdekében a kezdeményezést benyújtó lakos neve hozzájárulásával ismertethető. Megkérdeztem előre, Mónika hozzájárult nevének a jegyzőkönyvben és az ülésen való ismertetéséhez. Rejtőné Füredi Mónika Kossuth u. 20 szám alatti lakos a polgármesteri fogadóórán kezdeményezte a Petőfi utca egyirányúsításának megfontolását. Indoklása szeint az utca egysávos, keskeny, mindkét oldalon útpadkával rendelkezik, és az udvarból való kiállás balesetveszélyes, mivel az emelkedőn felfele haladó járművek gyakran túl nagy sebességgel közlekenek, holott a Petőfi u. elején van egy 30-as sebességkorlátozó tábla. A szűk keresztmetszet miatt gyakran előfordul, hogy két jármű találkozása esetén az egyiknek tolatni kell, ami további veszélyhelyzetet okoz. A kérelmező álláspontja szerint az utcán, ha csak lefelé lehetne haladni, a közlekedés biztonságosabbá válna. Most szeretném megkérdezni Mónit, hogy szeretne-e hozzáfűzni ehhez valamit?

Rejtőné Füredi Mónika: Nagyon korrekten összefoglaltad, pontosan ez a lényeg. Mi lefele szoktunk menni – ami nem azt jelenti, hogy ezért kérjük, hogy legyen egyirányú – amikor jönnek fölfele, mindig nekünk kell tolatni. Ritkán látom, hogy aki fölfele jön, az tolatna vissza. Mi a kanyarban vagyunk a Gruberék fölött, és ott olyan nagy sebességgel jönnek föl, nem tudok kiállni, nem tudok megállni a kapu előtt, ez veszélyes. Volt, hogy másodperceken múlt, hogy nem ütközünk össze. Próbáltam beszélni emberekkel, és úgy válaszoltak, hogy én akkor is ilyen gyorsan fogok jönni, ha idetesznek fekvőrendőrt, meg hasonlók. Azt gondolom, ha az emberi szó nem használ, próbáljuk meg szabályokkal, mert ez a helyzet veszélyes! Veszélyes a gyerekekre. Persze régen, mikor kisebb volt a forgalom, jó volt így, de most már annyira megnőtt a járműforgalom, és nem tudunk hova félreállni akár gyalog, akár autóval, túl van terhelve az út. Az, hogy lefele, vagy fölfele kellene egyirányúsítani, az nekem mindegy.

Ábel Edit polgármester: Akkor én most elmondanám, hogy volt egy helyszíni bejárás, és van egy szakmai vélemény. Megkértem dr. Böröcz Károly rendőr alezredest, a pécsi rendőrkapitányság közlekedésrendészeti osztály vezetőjét, hogy jöjjön ki és menjünk végig itt. Végigmentünk egész Romonyán, és a megvizsgálta az érintett szakaszt, a rendőrség részéről elhangzott az, forgalomtechnikai akadály a nincs, de van egy forgalomtechnikai szakosztály és őket is meg kellene erről kérdezni. Viszont amit ő elmondott, szükség lenne forgalmi tábláknak, oszlopoknak a kihelyezésére, beszerzésére, ez az önkormányzat feladata és költsége. A munkálatok a közlekedésrendészeti osztály irányítása mellett végezhetők el. Ahogy elmondta, a Petőfi utca mindhárom végére kellene „figyelem, forgalmi rend változás” tábla, a Petőfi-Jókai kereszteződésében, ha lefelé egyirányúsítanánk, akkor kellene egy behajtani tilos tábla, a Kossuth utcából lefelé egy egyirányú tábla és a Gruberéknál és az Anikóéknál a Barackostól szintén egy egyirányú tábla. Szóval azt mondta, ezt gondoljuk át még egyszer, mert itt egy kreszpark lenne. Mert ott van az a kicsi út is. Én a lakosságot kérdeztem, akivel összefutottam, azt mondták, ők nem támogatják, mert a Barackosban már ígyis akkora a forgalom, hogy az egyirányúsítással még nagyobb lenne a forgalom arra. Vagy a másik lehetőség a Kossuth kultúrház felőli vége, ahol viszont télen nem nagyon lehet feljönni. Viszont a templomnál meg lehet huzatni és akkor ott fel lehet menni. De teljesen igazad van, ott van a 30-as tábla lent. És azt is tudom, kiről van, lehet szó. Hallottam ki az, akikkel probléma volt. Akik az utca aljánál laknak, ők sem szeretnék az egyirányúsítást, mert akkor nekik is körbe kellene járni. Ami még felmerült, hogy a téli időszakban, vagy pl. csőtörés esetén ideiglenesen vissza kellene állítani az eredeti állapotot. Ami az

önkormányzat felelőssége. Amit ő javasolt, hogy egyirányúsítás helyett az érintett lakó közterülthasználati engedélyt kér, és forgalombiztonsági tükröt helyez el az önkormányzat engedélyével. Azt mondta, ez más településen is bevált, illetve sebességkorlátozó táblát lehetne még kirakni. Mert a 30-ast az y fönt hatálytalanítja, ezért oda lehet rakni mégeggyet.

Rejtőné Füredi Mónika: És ha meghosszabbítanánk a lakó-pihenőövezetet? A Barackos lakópark folytatásaként.

Rejtő Tibor: Azt tudod, hogy mi a Barackos felé nem is jöhetnének a kresz szerint? Nekünk csak a Petőfin lehetne feljönni.

dr. Friedszám Róbert képviselő: Itt nincs jó megoldás. Most is sokan jönnek a Barackos felé, akkor ott kerülne elő több probléma. És hiába van fekvőrendőr, az sem tartja vissza őket.

Rejtőné Füredi Mónika: Az a baj, hiába rakok tükröt, mikor előttünk lámpa sincsen, nézzük a sötétet. Az a baj, hogy az emberek nem foglalkoznak a másikkal.

Illés Zoltán képviselő: Fekvőrendőr? Van az a szélesebb, ami nem dob az autón, de lassít. Nagykozárban is van olyan.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül, az alábbi határozatot hozta:

64/2025. (X.29.) képviselő-testületi határozat

Romonya Község Önkormányzata úgy határoz, hogy utánajár a lehetséges forgalomcsillapító módszereknek, és további információkat szerez be azokról.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ábel Edit polgármester

3./Tájékoztatás 2018. évi önkormányzati fejlesztési támogatás elszámolás kapcsán visszafizetési kötelezettség megállapításáról

Ruppert Edina jegyző: Az előterjesztésben kronológiailag ismertettem az ügyet, röviden összefoglalva a sportöltöző megépítésére támogatásként 19.017.920 Ft-ot nyert az önkormányzat. A támoatói okirat alapján a támogatás felhasználásának határideje 2019. December 31-e volt, a fel nem használt összeget vissza kellett fizetni a központi költségvetésbe. A vállalkozói szerződést a Pécsváradi Építő és Kereskedelmi Kft-vel kötötte az önkormányzat, a teljesítési határidő 2019. december 31-e volt, a vég számla kiegyenlítésére 2019. december 13-án került sor. A támogatás felhasználásáról a pénzügyi beszámolót 2020. február 26-án nyújtottuk be, ebben kimutattunk 275.175 Ft fel nem használt összeget, amelyet vissza is fizettünk. Az államkincstár az elszámolás felülvizsgálatát megkezdte és 2025. május 30-án lezárta. Az elmúlt 5 év alatt semmiféle hibát, visszafizetési kötelezettséget, szabálytalanságot nem állapított meg. Aztán minden előzmény nélkül 2025. augusztus 12-én kelt levelében a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium 1.182.976 Ft jogosulatlanul igénybevett támogatás és annak kamatai visszafizetéséről rendelkezett, tekintettel arra, hogy az ÁFA befizetés pénzügyi teljesítésére 2020. január 21-én került sor. Hangsúlyozom, hogy a visszakövetelt áfát befizettük január 21-én! Az adózás rendjéről szóló törvény értelmében a havi bevallást a tárgyhónapot követő hónap 20. napjáig kell kell az adóhatósághoz benyújtani. Mi

2020. január 20-án benyújtottuk, és 21-én az ÁFÁt befizettük. A beruházás megvalósult, a szálák kiegyenlítésre kerültek, az eszköz aktiválásra került, és most visszakövetelik az általunk már befizetett 1.182.976 Ft-ot. Először próbáltam a minisztériumi ügyintézővel, majd az osztályvezetőjével beszélni, gondoltam a aszalmi érvelések mentén rendezhető az ügy. Nem sikerült, hiszen ők nyilván csak arra hivatkoztak, hogy a támogatói okirat szerint a támogatás felhasználásának végső határideje 2019. december 31. Ezt követően méltányossági kérelmet nyújtottunk be dr. Dukai Miklós önkormányzati államtitkár részére, melyhez támogatóként Pfeffer József támogató levelét is csatoltuk, ami szintén elutasításra került. Álláspontjuk szerint a határidő utolsó napja előtt is benyújthattuk volna a bevallást, tehát még 2019. december 31-e előtt. És egyebekben jelezte, hogy amennyiben a visszafizetést követően az önkormányzat gazdálkodásában fizetési nehézség merül fel, 2025. október 31-ig rendkívüli támogatás iránti gényt nyújthat be. Ezt követően megkértük a NAV-tól a szakmai véleményét, melyben kifejtette az adott bevallási időszakra vonatkozó adóbevallást a bevallási időszak lejártát követően, azaz a bevallási időszak utolsó napja után lehet benyújtani. Vagyis a 2019. december havi áfa bevallása 2020. január 1-e előtt szabályszerűen nem állt módjában az önkormányzatnak. Tehát a NAV osztotta álláspontunkat, ennek ellenére, mivel nem áll szándékunkban bíróságra menni, befizettük az 1.182.976 Ft támogatást és 148.210 Ft kamatot. Kérem a visszafizetést határozattal elfogadni, valamint dönteni arról, hogy az önkormányzatok rendkívüli támogatására pályázatot kívántok-e benyújtani pont a befizetés miatt. 984.078 Ft megigénylését tudom javasolni.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül, az alábbi határozatot hozta:

65/2025. (X.29.) képviselő-testületi határozat

Romonya Község Önkormányzata úgy határoz, hogy a 2018. évi önkormányzati fejlesztési támogatás elszámolása során kimutatott 1.182.976 Ft fel nem használt támogatás és 148.210 Ft kamat visszafizetését jóváhagyja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ábel Edit polgármester

66/2025. (X.29.) képviselő-testületi határozat

Romonya Község Önkormányzata úgy határoz, hogy pályázatot nyújt be a Magyarország 2025. évi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. melléklete 2.1.5. önkormányzatok rendkívüli támogatások jogcímen, melynek határideje: 2025. október 31.

Az igényelt összeg: 984.078 Ft.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ábel Edit polgármester

4./ Romonya déli részén az egykori üdülőterület fejlesztésének törlését, a területeken a tényleges használatnak megfelelő terület-felhasználás visszaállítását célzó településrendezési eszközének egyszerűsített eljárásban történő módosítása

Ruppert Edina jegyző: Romonya Község településrendezési eszközének jelen módosítását 2

konkrét tulajdonosi szándék okán indította el. A módosítás a település déli részén a tervezett, de meg nem valósult üdülőterület fejlesztéseket érinti. Az önkormányzat az S.T. F. T. településfejlesztő és Tervező Bt-t bízta meg a településfejlesztési munka elvégzésével. Az itt lévő telkek többségi tulajdonosa a terület mezőgazdasági hasznosítását, a telkek összevonását tervezi, de a jelenlegi szabályozás ezt nem tette lehetővé. Az önkormányzat a módosítási szándékról, valamint az eljárás megindításáról a 45/2024. számú határozatában döntött. A partnerségi véleményezési eljárát az önkormányzat lefolytatta, a bevont partnerek a módosítási szándékkal szemben kifogással nem éltek. Javaslom, hogy a következő határozati javaslatot fogadja el a testület.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül, az alábbi határozatot hozta:

67/2025. (X.29.) képviselő-testületi határozat

Romonya Község Önkormányzata képviselő-testülete megtárgyalta a Romonya déli részén az egykori üdülőterület fejlesztések törlését, a területeken a tényleges használatnak megfelelő terület-felhasználás visszaállítását célzó településrendezési eszközének egyszerűsített eljárásban történő módosításának elfogadását és az alábbi határozatot hozta:

- 1) A képviselő-testület megismerte az 1. számú melléklet szerinti elfogadási dokumentációt, valamint a 2. számú melléklet szerinti Baranya Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítésze által BA/40/00775-17/2025. számon kiadott záró szakmai véleményét.
- 2) A képviselő-testület Romonya Község Szerkezeti Tervét az előterjesztés 3. számú mellékletében megjelölt területre vonatkozóan mellékletben foglaltak szerint módosítja.
- 3) A képviselő-testület megkéri a főépítést, hogy végezze el a jóváhagyott tervek E-TÉR felületre való feltöltését.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ábel Edit polgármester

5./ A Helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2009.(XII.15.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Ruppert Edina jegyző: Az előző napirendi ponttal szorosan összefüggő napirendi pont. A módosítás a településszerkezeti, valamint a bel- és külterületi szabályozási tervet is érinti, a helyi építési szabályzat szöveges részei is változnak, a 26 §-ban történnek a módosítások. Javaslom a módosított rendelettervezet minősített többséggel való elfogadását.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül, megalkotta az 13/2025. (XI.10.) számú, a helyi építési szabályzatról szóló 7/2009. (XII.15.) számú rendelet módosításáról szóló rendeletét, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6./ Versenyképes Járások Programban „Közvilágítás-fejlesztés Bogád és Nagykozár Térségében I. ütem” projektről

Ruppert Edina jegyző: A közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium támogatta Bogád Község Önkormányzata által benyújtott közvilágítás fejlesztés Bogád és Nagykozár térségben I. ütem megnevezésű támogatási igényt. A projektben 8 önkormányzat vesz részt. A megítélt támogatás 3.191.403 Ft Romonya község esetében. A támogatási intenzitása 100%-os, a kezdő időpont

2025.10.21., befejező időpontja 2026.12.31. Romonya 46 fényforrás cserére és a teljes települést érintő tervek elkészítésére é s engedélyezésre vonatkozó költségekre kért támogatást. Az árajánlatot a Maxi Lighting Kft, a Lunag Kft. és Berg Energy Kft.-től kérte meg az önkormányzat. Ehhez kérem az utólagos jóváhagyást, ugyanis a projektnek van egy ütemterve, ami nem feltétlenül esik egybe a testület üléseivel, de a határidejeit tartani kell. A következő határidő szerint november 7-ig kell megkötni a szerződést. Megjött a 3 árajánlat, így rögtön arról is dönthetünk, melyiket választjuk ki. A mi szabályzatunkban a legolcsóbb szerepel. A Lunag Kft. bruttó 3.191.000 Ft-os ajánlatot, a Berg Energy Kft. bruttó 3.783.330 Ft-os ajánlatot, míg a Maxi Lighting Kft. bruttó 3.944.620 Ft-os ajánlatot adott. Ezek alapján javaslom a Lunag Kft. ajánlatát elfogadni.

Ábel Edit polgármester: Ez a teljes Béke utcai közvilágítás cseréjét jelenti, és sokkal hamarabb kész lesznek, mint a támogatói okiratban szabott határidő.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül, az alábbi határozatot hozta:

68/2025. (X.29.) képviselő-testületi határozat

Romonya Község Önkormányzata képviselő-testülete utólagosan elfogadja, hogy a Versenyképes Járások Programban, a „Közvilágítás-fejlesztés Bogád és Nagykozár térségében (I. ütem)” című projektben elnyert támogatás alapján a romonyai közvilágítás fejlesztés megvalósításához árajánlatot kért a tervezésre és kivitelezésre a Maxi Lighting Kft-től, a Lunag Kft-től és a Berg Energy Kft-től.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ábel Edit polgármester

69/2025. (X.29.) képviselő-testületi határozat

Romonya Község Önkormányzata képviselő-testülete a Versenyképes Járások Programban, a „Közvilágítás-fejlesztés Bogád és Nagykozár térségében (I. ütem)” című projekt tekintetében a beérkezett árajánlatok alapján a Lunag Kft. által adott bruttó 3.191.000 Ft-os ajánlatot fogadja el a kivitelezére.

Egyben felhatalmazza a polgármestert a vállalkozó szerződés megkötésére.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ábel Edit polgármester

Ruppert Edina jegyző: Annó, mikor elindult az I. ütem, amelyik járás kétszeresen tervezett – márpedig a pécsi járás kétszeresen tervezett – mi akkor beadtuk a II. ütemre, ami összesen 21.927.549 Ft közvilágítás korszerűsítésre ugyanezen 8 településsel pályázatot. Amennyiben ez a konzorcium, illetve az igények nem változnak ebben a 8 település tekintetében, a Járási Fejlesztési Fórum dönthet úgy, hogy ezt az igényt továbbengedi. A Fórum 2025.11.24-ig fog összeülni, a bogádi polgármesternek – aki a konzorciumvezető – addig le kell a 8 polgármesterrel ülni, és megtárgyalni, hogy fenntartják-e ezt a pályázatot. Ha igen, be lehet adni a kérelmet és nagy valószínűséggel jóvá is lesz hagyva. Annyiban változott a helyzet, hogy például Romonyánál be van adva a Jedlik pályázat, ami szintén egy közvilágítási célra van, a többi utca lámpacseréjére, de ez a második ütem közvilágítás fejlesztést is lehetővé tesz, tehát itt új lámpákban is lehet gondolkodni pluszban.

Ábel Edit polgármester: Akkor bevárjuk, mert mi terveznénk a Kossuth-Barackosban új lámpát odarakni. Most kicsit nagy a káosz, mert azt elmondanám, hogy mi a második ütemben 60 db, égőcserét terveztünk, az lenne 4.8884.127 Ft. Viszont a Jedlikbe beadtuk és abban komplett lámpatest cserét terveztünk. Igazán jó lenne, ha mindkettő lenne, de jövő héten, ha minden igaz beszélni fogunk a polgármesterekkel.

Illés Zoltán képviselő: És akkor ebbe bele lehetne rakni oda föl teljesen újat?

Ábel Edit polgármester: A VJP-be igen. Oda mindent.

Ruppert Edina jegyző: Igen, az a 8 település közvilágítás fejlesztése. Most egy olyan határozatot kellene hozni, hogy amennyiben a többi települési önkormányzat részt kíván venni a II. ütemben, akkor Romonya község is részt vesz benne.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül, az alábbi határozatot hozta:

70/2025. (X.29.) képviselő-testületi határozat

Romonya Község Önkormányzata képviselő-testülete a Versenyképes Járások Programban, a „Közvilágítás-fejlesztés Bogád és Nagykozár térségében (II. ütem)” című projektben is részt vesz.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ábel Edit polgármester

7./ Baranya Vármegyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele

Ruppert Edina jegyző: A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium által kiadott ellenőrzési ütemtervnek megfelelően a kormányhivatal feladatnak kapta az önkormányzatok SzMSz-einek vizsgálatát. Az észrevétel első része érinti a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit. Nem gondolnám, hogy a rendeletbe emiatt tiszteletdíj megvonása lenne-e indokolt, ehelyett egy gyengébb, de szintén célravezető szankciót javasolnék alkalmazni, nevezetesen, hogy ha a képviselő elmulasztja az érintettség bejelentését, de a határozat már végrehajtásra került, akkor az ülésvezető a képviselőt a jövőre nézve felszólítja a kötelezettség betartására. Ha a határozat végrehajtására még nem került sor, a határozat visszavonását és az előterjesztés újratárgyalását kezdeményezi. A második észrevétel, hogy a hatályos szabályozás szerint a polgármester hívja össze és vezeti az ülést, akadályoztatása esetén az alpolgármester gyakorolja a hatáskörét. Nincs viszont szabályozva, hogy kettős akadályoztatás esetén – tehát, ha mindketten akadályoztatva vannak – ki látja el a feladatot. Erre tekintettel az SzMSz kiegészül azzal, hogy ebben az esetben a Vagyonynyilatkozatok Kezelésével, Ellenőrzésével és Összeférhetetlenséggel Foglalkozó Bizottság Elnöke hívja össze és vezeti az ülést. A harmadik észrevétel: a polgármesteri tisztség megszűnése esetén, a tisztség megszűnését követő 8 napon belül írásba foglaltan átadja munkakörét az új polgármesternek, ennek hiányában az alpolgármesternek (Kormányhivatal jelenlétében). Itt is az volt az észrevétel, hogyha mindketten tartósan akadályoztatva vannak, ki kell jelölni egy személyt. Ebben az esetben is a Vagyonynyilatkozatok Kezelésével, Ellenőrzésével és Összeférhetetlenséggel Foglalkozó Bizottság Elnöke jelöltem meg a rendelettervezetben. A negyedeik észrevétel az volt, hogy az SzMSz nem tartalmaz rendelkezést a

helyi jogszabályok kihirdetésével kapcsolatban. A rendeletet kiegészítettem azzal, hogy a hivatal hirdetőtábláján és Romonya község honlapján lesz megjelenítve. Fentieket figyelembe véve javaslom a rendelet módosítását minősített többséggel jóváhagyni szíveskedjete.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül, megalkotta az 14/2025. (XI.10.) számú, a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 7/2024. (XI.22.) számú rendelet módosításáról szóló rendeletét, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8./ Felvételi körzetek megállapítása

Ruppert Edina jegyző: Az illetékes tankerületi központ minden év október 15-ig beszerzi az illetékességi területén található településiönkormányzatok véleményét, melyben a jelenleg hatályban lévő körzetekre vonatkozóan kéri a véleményeket. A vélemények beszerzése után a következő tanévre vonatkozó felvételi körzetek tervezéséről december 1-ig tájékoztatják az önkormányzatokat. Romonya tekintetében a bogádi dr. Berze Nagy János Általános Iskola a kijelölt körzeti iskola. Az elhangzottak figyelembevételével javaslom a határozat elfogadását.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül, az alábbi határozatot hozta:

71/2025. (X.29.) képviselő-testületi határozat

Romonya Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (8) bekezdése és a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

1. A bogádi Dr. Berze Nagy János Általános Iskola felvételi körzethatára Romonya község közigazgatási területére történő megállapítását támogatja.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a testület döntéséről tájékoztassa a Pécsi Tankerületi Központot.
3. A településen általános iskolába járó hátrányos helyzetű gyermek nem él.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ábel Edit polgármester

9. Játszótérfejlesztés Romonyán a Magyar Falu Program támogatásával

Ábel Edit polgármester: Romonya Község Önkormányzata 2025 júliusában pályázatot nyújtott be a Magyar Falu Program- Óvodai játszóudvar, közterületi játszótérek fejlesztése (MFP-ŐTIFB/2025/OJKJF) című felhívásra. A pályázat 2025 októberében eredményesen zárult, amelynek keretében az önkormányzat 4 387 716 Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesült.

A támogatás célja a Rákóczi utcai játszótér fejlesztése, korszerűsítése, és a játszótéri eszközök cseréje a 78/2003. (XI.27.) GKM rendelet szerinti biztonsági követelményeknek megfelelően. A beruházás során új játszótéri eszközök kerülnek beszerzésre és telepítésre, 1 db ovis játszóvár II., 1

db motor rugós játék, 1 db repülő rugós játék, 2 db szeméttartó, 2 db asztal-pad garnitúra (fém lábakkal), 2 db pad, 1 db kültéri pingpongasztal és 1 db mini fészekhinta. Ezek lesznek kicserélve, mert már nagyon rossz állapotban vannak, illetve hiányosak is voltak az eszközök. A terv az, hogy tavasszal állunk neki a cserének. Amiről határozat kellene, hogy felhatalmaztok a 3 árajánlat megkérésére.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül, az alábbi határozatot hozta:

72/2025. (X.29.) képviselő-testületi határozat

Romonya Község Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy az önkormányzat a Magyar Falu Program- Óvodai játszóudvar, közterületi játszóterek fejlesztése (MFP-ŐTIFB/2025/OJKJF) című pályázat keretében 4 387 716 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült a Rákóczi utcai játszótér fejlesztésére. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a projekt megvalósításához szükséges három árajánlat bekérésére.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ábel Edit polgármester

10./ A kultúrház melléképületének udvar felőli részének rendbetétele, a munkálatok utólagos testületi jóváhagyása

Ábel Edit polgármester: Itt a német önkormányzat volt, aki a 2025-ös energetikai pályázat segítségével 3.500.000 Ft-ot költött erre a melléképületre. A hátsó fal közetgyapotos szigetelése valósult meg, valamint az utcafront felőli rész felújítása, illetve 3 ablak cseréje is megvalósult. Miután ezt megcsináltuk, utána észrevettük, hogy az udvar felőli rész volt a lehető legrosszabb állapotban, ezért a Mónival megbeszéltük, hogy az udvar felőli részen annyi mindent csináltunk már, jó lenne, ha már nekiálltunk és itt vannak a munkások, akkor állapotunk meg és csináltassuk meg ezt a részt is. Kijavították a lábazatot, mert alá volt ázva. A német önkormányzattal megegyezve a települési önkormányzat kifizet 250.000 Ft-ot a munkákra. Kérem ezt jóváhagyni.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül, az alábbi határozatot hozta:

73/2025. (X.29.) képviselő-testületi határozat

Romonya Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a kultúrház melléképületének udvar felőli részén elvégzett javítási és felújítási munkálatok elvégzését, valamint annak önerőből történő finanszírozását - számla ellenében bruttó 250.000 Ft értékben - utólagosan jóváhagyta.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ábel Edit polgármester

11./ A szociális rendelet módosításáról

Ábel Edit polgármester: Ugyan nemrég alkottuk meg az új szociális rendeletünket, de időközben a

pénzügyes kolléganő hivatalos állásfoglalást kért a NAV-tól az önkormányzat által adott juttatások kapcsán. Az a válasz érkezett, hogy csak a szociális rendeletben lévő ellátások nyújtása adómentes, minden más után adófizetési kötelezettség áll fenn. Konkrétan például egy mikuláscsomag után is szja fizetési kötelezettség lenne. Tekintettel arra, hogy ez egy olyan juttatás, amit az önkormányzat igyekszik minden évben a gyerekek részére biztosítani, javaslom, hogy módosítsuk a szociális rendeletet akként, hogy a rendkívüli települési támogatások közé bevesszük adhatóként a mikuláscsomagot. A feltételek közé beírhatjuk az életkort, illetve azt is, hogy az értékét a képviselő-testület állapítja meg az adott évi szociális kerete figyelembe vételével. A csomagról nem szükséges külön határozatot hozni, az átvételét aláírással elégséges igazolni. Még egy módosítási javaslatom lenne, mégpedig a temetési támogatás esetében javasolnám felemelni a jogosultsági határt, mert a jövedelmek emelkedésével sokan kiesnének belőle, és tudjuk, hogy a temetési költségek nagyon magasak. Ez a támogatásoknak olyan speciális esete, amivel nem lehet visszaélni.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül, megalkotta a 15/2025. (XI.15.) számú, a szociális ellátásról szóló 12/2025. (IX.15.) számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

12./ A Tettye Forrásház Zrt. bérleti-üzemeltetési szerződésének módosítása

Előadó: Ábel Edit polgármester: Az önkormányzat feladata a víziközmű szolgáltatás. A szennyvízelvezetést, illetve a szennyvízkezelést biztosító víziközmű-rendszerre vonatkozóan a TETTYE FORRÁSHÁZ Zrt.-vel bérleti-üzemeltetési szerződést, valamint - a díjfizetésre vonatkozóan – kapcsolódó megállapodást kötöttek határozatlan időtartamra. Az önkormányzatokat Pécs város képviseli. Most ezt a megállapodást módosítani szükséges, tekintve, hogy Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatának és költségvetési szerveinek 2025. októberétől 4-5 milliárd forint pénzeszközt – céljellegtől függetlenül – arányosan elosztva az egyes bankszámlák között az OTP Bank Nyrt.-én keresztül a Magyar Államkincstár számlájára kell utalni. A napi átutalások teljesítése érdekében a Magyar Államkincstárhoz szükséges lesz kérelemmel fordulni, aki erről döntést hoz. A kiadások között figyelembevételre kerül a víziközmű vagyonelemek rekonstrukciójára fordított költség is, melynek fedezete a víziközmű vagyonelemek bérleti díja. A módosítás értelmében Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata nem negyedévente, hanem a többi Önkormányzattal azonosan, évente számlázza ki a bérleti díjat és a közszolgáltatóval évente elszámol. A közszolgáltató a bérleti díjat olyan mértékben utalja – a Vksztv. 18. § (1) bekezdés rendelkezéseivel összhangban és a szerződések mellékletei szerint ezen célra elkülönített számlájára -, amekkora összegben a számlázott időszak vonatkozásában a bérleti díjat nem tudja a víziközmű vagyonelemek rekonstrukciójára vonatkozó számlával összekompenzálni, míg az egymás felé felszámított ÁFÁ-k különbözete pénzügyileg rendezésre kerül. A Vksztv. 18. §-ában foglaltakkal összhangban a bérleti díj maradvány nem kerül az Önkormányzat elkülönített bankszámlájára átutalásra, azt a víziközmű szolgáltatást végző társaság a csatolt megállapodás alapján kezeli. Az elkülönített számlán kezelt bérleti díj maradvány a Vksztv. 18. § (1) bekezdése szerint kizárólag a jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben meghatározott víziközmű-fejlesztési feladatok finanszírozására használható fel, a következő évi felújítási és pótlási munkák pénzügyi fedezetét képezi. Fenti érdemi változtatáson kívül az előkészítés során technikai módosítások kerültek átvezetésre. A módosítás többlet fedezetet az Önkormányzatoktól nem igényel. Kérem a módosítás elfogadásáról határozni.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül, az alábbi határozatot hozta:

74/2025. (X.29.) képviselő-testületi határozat

1. Romonya Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat a TETTYE FORRÁSHÁZ Zrt.-vel kötött bérleti-üzemeltetési szerződését és kapcsolódó megállapodásokat az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal módosítja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza polgármesterét a további szükséges intézkedések megtételére és a módosított, egybefoglalt bérleti-üzemeltetési szerződés, valamint a kapcsolódó megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ábel Edit polgármester

13./ A Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás kérelme

Ábel Edit polgármester: Megkereste önkormányzatunkat a Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás azzal, hogy fogadjuk el a módosított Társulási megállapodást. A módosításra azért volt szükség, mert 2024. októberben csatlakozott a társuláshoz Hosszúhetény, továbbá az önkormányzati választások kapcsán több településen is változott a polgármester személye, illetve az ECSGYK új székhelyen végzi munkáját, és ezeket a változásokat szükséges a megállapodáson átvezetni. A módosítás érinti továbbá a fizetendő tagdíj mértékét is, 100 Ft/főről 2026. január 1. napjával 150 Ft/fő-re emelkedik, legfőképp a pályázati önerő biztosítása miatt az összeg. A módosítást a Társulási Tanács már elfogadta, de hatályba lépéséhez valamennyi érintett önkormányzat minősített többségű elfogadó határozatára van szükség. Javaslom a módosított Társulási Megállapodás elfogadását.

Az elhangzott javaslat alapján a képviselő-testület 4 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül, az alábbi határozatot hozta:

75/2025. (X.29.) képviselő-testületi határozat

Romonya Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Pécsi Többcélú Agglomerációs Társulás Társulási Megállapodását minősített többséggel meghozott döntésével az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Ábel Edit polgármester

Ruppert Edina jegyző

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban további hozzászólás, észrevétel nem hangzott el, a polgármester megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. M. F.

